



Memo bestuursstructuur GR RAR

In de AB vergadering van 26 november is het besluit over de aanpassing van de tekst van de gemeenschappelijke regeling RAR aangehouden.

Tijdens de vergadering was een discussie ontstaan waarin de diverse argumenten en mogelijkheden de revue passeerden. Uw vergadering heeft het DB verzocht om het nader uit te werken. De nadrukkelijke wens van de leden was om binnen de wettelijke mogelijkheden een manier te vinden die het meeste aansluit op de huidige werkwijze.

Deze notitie voorziet daarin. Hierbij treft u ook de nieuwe GR tekst met een uitleg waarin de wijzigingen ten opzichte van de oude tekst aangegeven worden. Voor de zorgvuldigheid hebben we extra advies ingewonnen bij een extern juridisch adviseur gespecialiseerd in de gemeenschappelijke regeling kwesties: Proof Adviseurs.

Als gevolg van de wijzigingen in de Wet gemeenschappelijke regelingen en de Archiefwet 1995 moet de gemeenschappelijke regeling RAR op dit aangepast worden. De GR RAR is op dit moment nog een gemengde regeling, waaraan zowel colleges als raden deelnemen. Als gevolg van de wijzigingen in de Archiefwet 1995, waarbij de Archiefwet werd gedualiseerd, zijn de in de GR overgedragen bevoegdheden alleen collegebevoegdheden.

Deelnemer aan een regeling en daarmee afgevaardigde in het bestuur, zijn overeenkomstig de Wet gemeenschappelijke regeling alleen bestuursorganen wiens bevoegdheden het betreft (art. 1, eerste lid jo art 13, zesde lid en art 30, eerste lid Wgr). Daarop gelet is het niet mogelijk dat het RAR nog langer een gemengde regeling (van raden en colleges) is. De GR RAR dient zodoende te worden omgezet naar een collegeregeling.

Het is echter in de loop der tijd waardevol gebleken de raadsleden actief te betrekken bij het RAR. Ondanks het feit dat de raden niet langer deel zullen nemen, is, ook op nadrukkelijke vraag van uw vergadering, gezocht naar een mogelijkheid om deze actieve betrokkenheid te behouden. Daartoe zijn verschillende mogelijkheden onderzocht. Twee ervan zijn hieronder beschreven, waarbij de tweede de voorkeur verdient.

Advies aan algemeen bestuur

Artikel 24 van Wgr maakt het mogelijk dat bij een openbaar lichaam in de zin van die wet zogenoemde adviescommissies worden ingesteld. Het RAR is een openbaar lichaam en dat betekent dat het bestuursorgaan van het RAR automatisch de bevoegdheid heeft een adviescommissie in te stellen. Het is juridisch niet eens noodzakelijk dit te verankeren in de gemeenschappelijke regeling.

De precieze samenstelling en gedetailleerde taken kunnen worden vastgelegd op het moment dat de commissie wordt ingesteld. Het is niet zo dat een adviescommissie per definitie adviseert over het gehele takenpakket van algemeen bestuur. Dit kan precies worden gedefinieerd zodat de adviescommissie zich richt op de voor haar bedoelde taken.

In zo formeel opgezette structuur zou de adviescommissie een eigen gelijkkluidende advies moeten uitbrengen aan het AB.

Voordelen van deze opzet is een formeel wettelijke status van de adviescommissie.

Nadelen van deze opzet zijn meervoudig:

- Op grotere afstand komen te staan van het algemeen bestuur door niet gelijktijdig vergaderen
- Sterk afgebakend takenpakket waarover advies gegeven mag worden
- Groter tijdsbeslag voor de raadsleden, adviescommissie zal per definitie minstens 3 weken voor de AB moeten vergaderen, om dan binnen 1 week een advies aan het AB te verzorgen
- Veel groter tijdsbeslag op de organisatie van het RAR door een extra vergaderlaag in te bouwen (en daarmee hogere financiële lasten)
- Adviescommissie zou zelf een consensus moeten bereiken over het uit te brengen advies, waarna gelijkkluidend advies naar het AB geformuleerd wordt

Deze nadelen (langere doorlooptijd, mindere betrokkenheid, adviseren over een kleiner deel van de taken, hogere tijdsbelasting en hogere financiële lasten) wegen zwaarder dan de eventuele voordelen van de wettelijke formalisatie.

Beeld- en oordeelvormend vergadering

De tweede optie is de beeld- en oordeelvormend vergadering (BOV). Deze vorm, die in vele gemeenten reeds toegepast wordt, houdt in dat de gemeenteraadsleden en de AB leden in gezamenlijkheid tijdens zo'n beeld- en oordeelvormende vergadering in overleg kunnen treden.

Aansluitend aan de beeld- en oordeelvormende vergadering zou de formele besluitvorming door het AB plaatsvinden, waarbij de voorzitter en de AB leden de meningen vanuit de beeld- en oordeelvormende vergadering meenemen in hun afwegingen.

Voordelen van deze opzet zijn:

- Gelijktijdige informatiestrekking aan zowel AB leden als door de gemeente voor de BOV aangewezen gemeenteraadsleden
- Actieve informatie uitwisseling tijdens de vergadering tussen AB leden en door de gemeente voor de BOV aangewezen gemeenteraadsleden
- Alle door de gemeente voor de BOV aangewezen gemeenteraadsleden krijgen de mogelijkheid om hun mening te uiten (er wordt niet één gelijkkluidend advies vereist)
- Minder tijdsbeslag voor de door de gemeente voor de BOV aangewezen gemeenteraadsleden en de organisatie RAR (kosten besparend)

Borging van deze constructie zou in een reglement naast de GR vormgegeven kunnen worden.

Ook zou afgesproken kunnen worden om deze constructie als pilot voor de rest van deze verkiezingsperiode toe te passen en na afloop te evalueren.

De voordelen van deze opzet zijn zodanig groot, dat deze optie veruit de voorkeur verdient en als zodanig advies aan de vergadering voorgelegd wordt.

Voorstel:

In te stemmen met de bestuurlijke structuur, waarin de gemeenteraadsleden deel uitmaken van de beeld- en oordeelvormende vergadering die gezamenlijk met AB leden vergaderen.

4 maart 2016